

## Zápis ze zasedání konaného dne 24.08.2021

Přítomni: Bc. Hana Valachovičová, Ing. Petra Veselá, Michaela Švíglerová, Mgr. Jitka Korelusová, Mgr. Zbyněk Štěpán, mgr. ing. Jan Lerch

Hosté: Mgr. Monika Hynčíková, ředitelka ZŠ, Mgr. Libor Schröpfer, starosta města Holýšov

Hosté k bodu číslo 4: Ing. Marie Krutinová Hanzlíková, Ing. Michaela Manová

Program jednání:

1. Volby předsedy a zapisovatele školské rady
2. Změna Školního vzdělávacího programu
3. Změna Školního řádu a příloh ke školnímu řádu
4. Uzavření problematiky adaptačního období po skončení distanční výuky ve školním roce 2020/2021
5. Různé

1. Jednání ŠR zahájila v 19,00 hod ředitelka Základní školy Holýšov paní Mgr. Monika Hynčíková, která zasedání svolala z důvodu, že se jedná o první zasedání v tomto funkčním období školské rady, a řídila ho až do zvolení předsedy ŠR. Ředitelka ZŠ přivítala členy školské rady na zasedání a požádala je o přednesení návrhů na zvolení předsedy a zapisovatele školské rady. Do funkce předsedkyně školské rady byla navržena paní Bc. Hana Valachovičová, jiné návrhy nebyly předloženy a paní Bc. Hana Valachovičová s kandidaturou vyslovila souhlas. Ředitelka ZŠ pak dala o návrhu hlasovat, přičemž pro zvolení paní Bc. Hany Valachovičové hlasovalo pět členů školské rady, jeden člen se hlasování zdržel. Paní Bc. Hana Valachovičová se jako nově zvolená předsedkyně ŠR ujala řízení zasedání. Do funkce zapisovatele ŠR byl navržen pan mgr. ing. Jan Lerch, jiné návrhy nebyly předloženy a pan mgr. ing. Jan Lerch s kandidaturou vyslovil souhlas. Předsedkyně ŠR dala o návrhu hlasovat, přičemž pro zvolení pana mgr. ing. Jana Lercha hlasovalo pět členů školské rady, jeden člen se hlasování zdržel.
2. Předsedkyně ŠR informovala členy školské rady, že školské radě byly předloženy ke schválení změny ve školním vzdělávacím programu. Členové školské rady obdrželi tento materiál od ředitelky ZŠ s dostatečným předstihem a měli možnost se s ním seznámit. Ona sama nemá ke změnám ŠVP žádné připomínky.

Ředitelka ZŠ ještě na vysvětlenou dodala, že se změnil Rámcový vzdělávací program, jímž je škola vázána, proto bylo nutné provést ve stávajícím ŠVP změny. Od školního roku 2023/2024 bude v platnosti nový Rámcový vzdělávací program, takže bude nutné zpracovat i nový ŠVP, v současné době jsou předloženy ke schválení pouze nejnutnější změny.

Předsedkyně ŠR poté konstatovala, že nejsou další připomínky a dala hlasovat o návrhu Školního vzdělávacího programu ve znění předloženém ředitelkou ZŠ. Návrh byl schválen hlasy všech přítomných členů školské rady.

3. Předsedkyně ŠR informovala členy školské rady, že školské radě byly předloženy ke schválení změny ve školním řádu a jeho přílohách, včetně nové přílohy číslo 4 upravující distanční vzdělávání. K některým dokumentům zaslal zapisovatel školské rady návrhy na doplnění. Navrhované znění školního řádu po změnách i úpravy navržené zapisovatelem ŠR obdrželi všichni členové školské rady předem.

K článku 1. uplatnil zapisovatel ŠR návrh, aby bylo výslovně uvedeno právo žáků na spravedlivé a nestranné hodnocení jeho prospěchu a chování. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že práva žáků jsou citována ze školského zákona a navržené doplnění vyvolává dojem, že existují pochybnosti o nestranném hodnocení žáků ve škole. Zapisovatel ŠR na to reagoval tak, že pochybnosti mohou vzniknout vždy a spravedlivé hodnocení žáků považuje za prioritu. Členka školské rady Mgr. Jitka Korelusová uvedla, že pokud je mezi právy žáků zmíněno například právo na informace o průběhu a výsledcích vzdělávání, nemyslí si, že by tím byl vyvoláván dojem, že škola žákům informace odmítala poskytovat. Člen ŠR Mgr. Zbyněk Štěpán rovněž podpořil doplnění školního řádu podle návrhu zapisovatele ŠR a ostatní členové školské rady se k němu připojili, takže doplnění bylo schváleno.

Předsedkyně ŠR uplatnila připomínku k časovým údajům v školním řádu, kdy v článku 2. písm. a) je uvedeno, že žáci smějí vstoupit do budovy školy nejpozději v 7,50 hodin, a v tabulce v článku 3. je uvedeno, že v 7,50 hodin šatnáři zamknou šatnu a odejdou do učebny. Dále uvedla, že označení jednotlivých odstavců na sebe nenavazuje. Ředitelka ZŠ rozhodla, že časový údaj pro zamčení šaten bude upraven na 7,55 hodin, a že číslování a označení odstavců opraví.

Dále předsedkyně ŠR uvedla, že v článku 4., v části týkající se chování o přestávkách, je uvedeno, že žáci se o přestávkách zdržují ve třídách. má z toho pocit, že žáci školy jsou celé přestávky zavřeni ve třídách. K tomu ředitelka ZŠ, i členové školské rady Mgr. Jitka Korelusová a Mgr. Zbyněk Štěpán, vysvětlovali, že toto ustanovení má zabránit nežádoucím kontaktům mezi žáky z různých ročníků, zejména při větším věkovém rozdílu, ale jinak že žáci, kteří mají důvod, se mohou o přestávkách zdržovat i mimo učebnu. Příslušná pasáž školního řádu upravuje i možnosti, co vše mohou žáci dělat o přestávkách mimo učebnu. Teoreticky jsou tedy některá ustanovení školního řádu ve vzájemného rozporu. Na doporučení zapisovatele ŠR školská rada rozhodla, že sporné ustanovení školního řádu bude znít tak, že žáci se o přestávkách zdržují ve třídách, pokud není dále stanoveno jinak. Tím byl odstraněn rozpor mezi jednotlivými ustanoveními školního řádu.

Zapisovatel ŠR dále uvedl, že u článku „Informace pro zákonné zástupce“ je třeba doplnit pořadové číslo 5. S tím ředitelka ZŠ vyslovila souhlas. Dále zapisovatel ŠR upozornil, že v části „Další informace“ je uvedeno, že ředitelka školy může požadovat doložení nepřítomnosti žáka z důvodu nemoci ošetřujícím lékařem, ale praktičtí lékaři nemají žádnou povinnost sdělovat škole, zda bylo nějaké dítě nemocné. Navrhl proto, aby bylo do tohoto ustanovení doplněno, že pokud lékař odmítne informace poskytnout, není to důvod, aby byla nepřítomnost považována za neomluvenou. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že škola nemá žádnou jinou možnost důvod nepřítomnosti žáka ověřit, a to ani v případě, že okolnosti nasvědčují tomu, že žák nemocný nebyl a rodič ho kryje. Chtěla by proto ještě doplnit, aby bylo dále doplněno, že škola se v tomto případě může obrátit na orgán sociálně právní ochrany dětí. V této podobě školská rada příslušné ustanovení schválila.

V příloze číslo 1 ke školnímu řádu byly na návrh zapisovatele školské rady odstraněny překlepy, respektive doplněna chybějící slova.

Předsedkyně ŠR se dále tázala na ustanovení, podle kterého při způsobení škody na majetku školy bude škoda buď uhrazena zákonným zástupcem, nebo bude žákovi uděleno výchovné opatření. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že účelem tohoto ustanovení je vyloučit dvojí postih na jedno provinění. Dále předsedkyně ŠR uvedla, že úplně nerozumí tomu, proč je do přílohy jako provinění doplněno aktivní používání elektronických zařízení bez pokynu nebo souhlasu vyučujícího. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že se jedná o vážné provinění, za které je rovnou udělena důtka ředitele školy. Vzhledem k rozmachu moderních technologií toto provinění již není možné omezit pouze na používání mobilního telefonu a MP3 přehrávače.

K příloze číslo 2 ke školnímu řádu žádné připomínky ani dotazy nebyly.

V příloze číslo 3 ke školnímu řádu byl na návrh zapisovatele ŠR aktualizován odkaz na předpis zakazující distribuci a šíření omamných a psychotropních látek, neboť Trestní zákon číslo 140/1961 Sb. byl s účinností od 01.01.2010 nahrazen Trestním zákoníkem číslo 40/2009 Sb.

Zapisovatel ŠR se dále dotazoval na účel ustanovení odstavce 4 této přílohy. Ředitelka ZŠ vysvětlila, že pokud se ve škole nalezne látka, u níž je podezření, že obsahuje alkohol nebo že se jedná o jinou omamnou či psychotropní látku, musí škola vyrozuměn Policii ČR, neboť sama nemůže provést zkoumání, zda jde skutečně o omamnou či psychotropní látku.

K příloze číslo 4 ke školnímu řádu se předsedkyně ŠR dotazovala, z jakého důvodu je v článku 3. uvedeno, že základní platformou pro on-line výuku jsou nástroje Office 365. Na to ředitelka ZŠ odpověděla, že se jedná o oficiální bezplatný software používaný k tomuto účelu. Na návrh předsedkyně ŠR pak školská rada schválila doplnění článku 3. tak, že rozvrh hodin pro distanční výuku zveřejní ředitel školy na nástěnce třídy „bezodkladně“.

Předsedkyně ŠR se dále tázala, proč je neúčast žáka na on-line hodině z důvodu technických problémů posuzována jako absence na vyučování. Ředitelka ZŠ vysvětlila, že žák, u nějž nastaly technické problémy, se vyučování objektivně neúčastnil, takže musí být posuzován jako nepřítomný. Nejedná se však o neomluvenou absenci, rodiče mají právo neúčast na výuce z důvodu technických problémů omluvit.

Zapisovatel ŠR pak předložil své návrhy na doplnění článku 7. této přílohy. Navrhl, aby bylo do tohoto článku doplněno, že klasifikaci dosažené při distanční výuce bude zásadně přikládán stejný význam jako klasifikaci dosažené při prezenční výuce, a že výsledky dosažené žákem při prezenční výuce následující po skončení distanční výuky nesmějí být důvodem pro zpochybňování výsledků dosažených při distanční výuce. Vysvětlil, že vychází ze zkušeností z předchozího funkčního období školské rady, kdy byla klasifikace dosažená při distanční výuce zpochybňována v případě, že měl pedagog podezření, že žákovi při vypracování úkolů někdo pomáhal, a že žák nebyl schopen stejné úkoly úspěšně vyřešit při prezenční výuce.

Upozornil, že někteří žáci například z důvodu trémy nejsou schopni při prezenční výuce podávat stejné výkony jako při distanční výuce, a že pokud při distanční výuce pracovali poctivě a následně byli neoprávněně podezíráni z podvodu, museli to pociťovat jako křivdu.

Předsedkyně školské rady s navrženým doplněním souhlasila.

Ředitelka ZŠ uvedla, že jí navržené doplnění připadá zbytečné.

Člen školské rady Mgr. Zbyněk Štěpán uvedl, že problém je v kontrole žáků při distanční výuce. Některé školy přijaly taková opatření, aby nebylo možné žákům při distanční výuce s řešením úkolů pomáhat. K tomu ředitelka ZŠ doplnila, že aktuální technické vybavení takovou kontrolu neumožňuje.

Následně předsedkyně ŠR projednávání tohoto bodu přerušila s tím, že se k němu školská rada vrátí po projednání bodu číslo 4, k němuž byli pozvaní další hosté.

4. K projednávání bodu číslo 4 předsedkyně školské rady uvedla, že jako hosté se projednávání tohoto bodu zúčastní paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková a Ing. Michaela Manová. Stížnosti těchto dvou rodiček projednávala školská rada ve složení aktuálním do 30.06.2021, nyní by chtěla věc uzavřít. Někteří z přítomných se vyjádřili v tom smyslu, že by chtěli vědět, jak velká část rodičů je nespokojená.

Předsedkyně školské rady poté přivítala paní Ing. Marii Krutinovou Hanzlíkovou a Ing. Michaelu Manovou, a předala jim slovo.

Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se vrátila k adaptačnímu období po skončení distanční výuky na jaře 2021. Uvedla, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy doporučilo adaptační období v délce 1 – 3 týdnů, takže dvě třídnické hodiny nemůže považovat za dostatečné. Na to ředitelka ZŠ odpověděla, že o délce adaptačního období hlasovali třídní učitelé, na 2. stupni se rozhodli pro adaptační období v rozsahu dvou vyučovacích hodin, na 1. stupni v délce jednoho vyučovacího dne.

Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková vyjádřila výhrady k tomu, že byli žáci hodnoceni i při rotační výuce, i v přípravném týdnu před přechodem na prezenční výuku. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že o hodnocení byli žáci informováni předem, mohli si známky, s nimiž nebyli spokojeni, opravit, podle jejího názoru potřebovali žáci klasifikaci, aby se jim usnadnil přechod na prezenční výuku.

Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková uvedla, že při prezenční výuce museli všichni žáci odevzdat vypracované úkoly. Ředitelka ZŠ jí sdělila, že i při prezenční výuce se stalo, že někteří žáci úkoly neodevzdali.

Paní Ing. Michaela Manová uvedla, že ve škole, kde ona sama učí, vedení školy vysloveně zakázalo klasifikaci v prvním týdnu po návratu k prezenční výuce. Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se podívala nad tím, že ze zápisu ze zasedání školské rady ze dne 17.06.2021 vyplývá, že ředitelka ZŠ se necítila oprávněna dát učitelům pokyn, zda respektovat metodické doporučení MŠMT k adaptačnímu období. Ředitelka ZŠ odpověděla, že zápis z jednání školské rady ze dne 17.06.2021 v tomto ohledu nebyl přesný. Proti tomu se ohradil zapisovatel ŠR s tím, že v zápise bylo uvedeno přesně to, co paní ředitelka na zasedání řekla. Ředitelka ZŠ poté ještě upřesnila, že dala učitelům školy pokyn, že v adaptačním období je možné psát pouze tři prověrky denně a žáci o nich museli být předem informováni.

Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se s ředitelkou ZŠ shodly na potřebě adaptačního období i na začátku nadcházejícího školního roku. Na dotaz předsedkyně ŠR ředitelka ZŠ upřesnila, že první tři dny nového školního roku budou žáci pouze se svými třídními učiteli a první dva týdny nebude probíhat hodnocení (známkování).

Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se dále dotazovala na rozsah výuky mimo učebny a mimo budovu školy. Na to ředitelka ZŠ reagovala tak, že když počasí a zdravotní stav žáků dovolí, bude výuka probíhat například ve venkovní učebně na školní zahradě. Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková upřesnila, že měla na mysli i výuku mimo areál školy. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že taková výuka je příliš náročná na pedagogický dohled, neboť při opuštění areálu školy musejí být u každé třídy dva pedagogové.

Na dotaz starosty města, zda škola využívá školní hřiště, ředitelka ZŠ uvedla, že je škola při výuce využívá. K dotazu Ing. Marie Krutinové Hanzlíkové, zda mohou prostory školního dvora využívat žáci i o přestávkách, ředitelka ZŠ uvedla, že žáci prvního stupně ano, ale u vyšších ročníků není možné časově zvládnout přesun ze tříd na dvůr a zpět v průběhu přestávky. Venkovní prostory jsou však využívány při výuce.

Paní Ing. Michaela Manová uvedla, že nemá problém s průběhem distanční výuky, ale s návratem do školy. Její děti při distanční výuce poctivě pracovaly, ale po zahájení prezenční výuky vládla ve škole atmosféra, jako že se děti při distanční výuce doma pouze „válely“. Tomu oponovala členka školské rady Ing. Petra Veselá, která uvedla, že podle jejích zkušeností byli po zahájení prezenční výuky učitelé vůči žákům benevolentní.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková dále uvedla, že podle metodiky MŠMT nemají být žáci k učení motivováni špatným hodnocením. Na to shodně reagovala členka školské rady Ing. Petra Veselá a ředitelka ZŠ, obě uvedly, že s tímto názorem lze souhlasit, ovšem není tím zodpovězena otázka, jak žáky motivovat, když někteří na žádnou pozitivní motivaci nereagují.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková dále uvedla, že hodnocení, kterého žáci dosáhli za práce při distanční výuce, bylo po zahájení prezenční výuky bagatelizováno, žáci tím byli demotivováni a návrat k prezenční výuce byl pro ně šokem. Na to předsedkyně ŠR uvedla, že hodnotí kladně, když ředitelka ZŠ uznala opomenutí Mezinárodního dne dětí jako chybu. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková trvala na tom, že učitelé přiznávali hodnocení dosaženému v době distanční výuky menší význam než hodnocení při prezenční výuce. Zapisovatel ŠR informoval hosty o tom, že školská rada projednává přílohu ke školnímu řádu týkající se distanční výuky, a na hodnocení při distanční výuce vykrystalizovaly dva názory, přičemž jádrem sporu je právě otázka, jaký význam přiznat hodnocení žáků dosaženému při distanční výuce.

Ing. Michaela Manová vyslovila názor, že test první hodinu po zahájení prezenční výuky byl nelidský, to i v případě, že byl předem oznámený a byl lehký. Dále se dotázala, zda má škola nějakou zpětnou vazbu od bývalých žáků. Na to ředitelka ZŠ uvedla, že pokud má škola k dispozici informace, žáci školy jsou v dalším studiu úspěšní. Ne všichni bývalí žáci však se školou komunikují. Na to Ing. Michaela Manová uvedla, že někteří žáci nejsou spokojeni s atmosférou, která na škole panuje. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková doplnila, že podle jejího názoru se škola orientuje pouze na studijní typy žáků a potřeby ostatních žáků nejsou uspokojovány. Ing. Michaela Manová ještě doplnila, že děti jsou velmi citlivé a nesnesou nespravedlnost.

K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že pokud má něco takového řešit, potřebuje konkrétní případy, k nimž mají rodiče výhrady. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková odpověděla, že jedním z příkladů je nespravedlivý přístup k hodnocení žáků dosaženému při distanční výuce. Na to ředitelka ZŠ uvedla, že hodnocení byla věnována zvýšená pozornost, kromě klasifikace bylo použito i slovní hodnocení. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková setrvala na názoru, že žáci, kteří při distanční výuce poctivě pracovali, a následně bylo jejich hodnocení ze strany pedagogů zpochybňováno, byli demotivováni. Na to ředitelka ZŠ reagovala tak, že žáci, kteří pracovali při distanční výuce, mohli ze své práce těžit i při prezenční výuce, například mohli při písemných pracích používat své poznámky z distanční výuky. K tomu zapisovatel školské rady uvedl, že je přesto nutné vzít v úvahu faktory jako trému, kdy žák, který čelil podezření, že při distanční výuce nepracoval samostatně, mohl právě z tohoto důvodu při prezenční výuce dosáhnout horších výsledků. Podle jeho názoru někteří pedagogové v případě, že žák dosáhl při distanční výuce lepšího výsledku, než jaký pedagog předem odhaduje, začali žáka podezírat, že nepracoval samostatně.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková poté doplnila, že za nespravedlivé považuje i nedostatečné adaptační období po přechodu z distanční na prezenční výuku. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že v září bude tato záležitost napravena. Předsedkyně ŠR doplnila, že věří, že škola přechod z distanční na prezenční výuku ještě zhodnotí a přijme opatření, aby (pokud k takové situaci znovu dojde) se vyvarovala vytýkaných nedostatků.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková dále uvedla, že o výsledcích žáka rozhoduje kromě studijních dovedností také rodinné zázemí, sociální situace a další faktory. Dotázala se, do jaké míry se na řešení problémů žáků budou podílet metodici prevence. K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že pokud třídní učitel potřebuje, metodik prevence mu pomůže, ale je třeba také vzít v úvahu, že metodik prevence si musí především plnit své povinnosti pedagoga. Na dotaz Ing. Michaely Manové, zda by nebylo možné angažovat školního psychologa ředitelka ZŠ uvedla, že toto místo chtěla zřídit, měla i zajištěné peníze na jeho plat, ale nepodařilo se jí zajistit kvalifikovanou osobu. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se dotazovala, zda jsou třídní učitelé vzdělávání v psychologii. Ředitelka ZŠ odpověděla, že toho vzdělávání se rozbíhá, škola má zajištěnu odborníci k poskytování vzdělávání, ale celý proces bude probíhat postupně.

Paní Ing. Marie Krutinová Hanzlíková dále uvedla, že ředitel školy by měl stanovit jednotná pravidla pro přístup pedagogů k žákům a zastřešovat jejich dodržování. Na to ředitelka ZŠ odpověděla, že na škole učí 43 pedagogů, i když se snaží o jednotná pravidla a se všemi pedagogy o nich hovoří, je to práce s lidmi, tolik osob se nemůže projevovat zcela jednotně.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se dále dotázala, zda se v příštím roce počítá se zaváděním konstruktivistických prvků do výuky, když někteří pedagogové s nimi pracovali již nyní. Na to ředitelka ZŠ odpověděla, že se liší předmět od předmětu, v některých předmětech zavádět konstruktivistické prvky do výuky nelze, například v matematice jsou žáci připravováni na přijímací zkoušky, takže je těžké si v tomto předmětu „hrát“. Na to zapisovatel ŠR reagoval, že konstruktivistická výuka není žádné hraní, ale výuka jako každá jiná, což ředitelka ZŠ uznala a bylo patrné, že slovo „hrát“ použila v souvislosti s konstruktivistickou výukou jako nadsázku. Setrvala však na svém názoru, že v některých předmětech není možné prvky konstruktivistické výuky aplikovat.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se dále tázala, proč bylo vysvědčení za první pololetí předáno žákům opožděně. Ředitelka ZŠ odpověděla, že předání vysvědčení proběhlo až po návratu dětí do školy, aby byla zachována důstojnost osobního předání, ale uznala, že bylo vysvědčení předáno pozdě.

Ing. Michaela Manová uvedla, že někteří učitelé (uvedla i konkrétní případ a konkrétního pedagoga) neměli při distanční výuce zapnutou kameru, čímž došlo k dalšímu odosobnění výuky. Když na tento případ upozornila, při další hodině měl učitel kameru zapnutou a úroveň výuky se zvýšila. Když pedagogové požadují od žáků zapnuté kamery, měli by jít příkladem. K tomu předsedkyně ŠR uvedla, že to, co bylo, už nevrátíme, pokud bude ještě probíhat distanční výuka, snad se všichni z dosavadních zkušeností poučí. Pozice učitelů není jednoduchá, motivovat žáky není nic snadného.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková sdělila, že by především chtěla, aby její postoje jako rodičky žáků byly respektovány, aby měla zpětnou vazbu, že když upozorní na nějaký problém, že tento problém bude řešen. Na to ředitelka ZŠ uvedla, že pokud to bylo možné, podněty a problémy řešila a zpětnou vazbu poskytovala.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se dále tázala, zda se učitelé školy vzdělávají ve formativním hodnocení. Ředitelka ZŠ uvedla, že učitelé mají k dispozici odbornou literaturu a mohou se účastnit webinářů, školení v této oblasti zatím neprobíhá s ohledem na opatření omezující pohyb cizích osob ve škole. Opatření budou platná přinejmenším po dobu měsíce září.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se dále dotazovala na možnost slovního hodnocení, podle jejích informací ho používá například přítomná členka ŠR zvolená za pedagogické pracovníky Mgr. Jitka Korelusová. Ředitelka ZŠ odpověděla, že na prvním stupni jsou pro slovní hodnocení lepší podmínky. Na druhém stupni, v předmětech, kde je méně vyučovacích hodin, by se podle jejího názoru jednalo víceméně o formalitu. Přesto se snaží vést učitele školy k tomu, aby prvky slovního hodnocení používali. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková vyjádřila názor, že rozšíření slovního hodnocení by žáky více motivovalo. Členka ŠR Ing. Petra Veselá potvrdila, že na prvním stupni se slovní hodnocení používá. Členka školské rady Mgr. Jitka Korelusová uvedla, že učitelé prvního stupně mají v tomto směru lepší pozici.

Ing. Michaela Manová se pozastavila nad tím, že páté ročníky už jako by nebyly součástí prvního stupně, vyučující se v těchto třídách střídají jako na druhém stupni. Ředitelka ZŠ uvedla, že se nedaří získat zájemce o místo učitele na prvním stupni. Předsedkyně ŠR potvrdila, že zřizovatel pro tyto účely vyhradil jeden nájemní byt, do kterého by se učitel mohl ihned nastěhovat. Ředitelka ZŠ ještě doplnila, že učitelé na prvním stupni jsou plně vytížení, musejí pokrývat zejména výuku hlavních předmětů i v pátých třídách, protože například výuka matematiky na druhém stupni je přece jen jiná než na prvním stupni, a paní ředitelka je toho názoru, že v pátých ročnících by takové předměty měli vyučovat vyučující z prvního stupně.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková se dále dotazovala na výsledky dotazníku pro rodiče týkajícího se hodnocení distanční výuky. Ředitelka ZŠ uvedla, že předala zřizovateli přibližně 100 odpovědí, většina ohlasů byla pozitivních, pokud se vyskytly negativní ohlasy, týkaly se samotného institutu distanční výuky, nikoli konkrétně ZŠ Holýšov.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková vyjádřila pochybnost, zda 100 vrácených dotazníků je dostatečný počet. Ředitelka ZŠ odpověděla, že dotazník byl zveřejněn na webových stránkách školy a mohl ho vyplnit každý zákonný zástupce žáka školy. Předsedkyně ŠR doplnila, že zájem řady lidí o veřejné věci se omezuje na reptání, ale získat nějaké konkrétní vyjádření či podnět je problém. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková oponovala, že v Mateřské škole Holýšov reagovalo více rodičů. K tomu předsedkyně ŠR i ředitelka ZŠ shodně uvedly, že v mateřské škole jsou rodiče aktivnější, a totéž platí i v nižších třídách, a přibývajícím věkem dětí aktivita rodičů slábne. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková ještě doplnila, že ona sama dotazník nevyplnila, chtěla ho vyplnit ve středu, na webových stránkách školy ho nenašla, poté do pátku neměla čas, a v sobotu už nebylo možné dotazník vyplnit. Každopádně by doporučovala vyšší anonymitu. Ing. Michaela Manová vyjádřila názor, že kritické hlasy se ozvou pouze při plně anonymním dotazování, pokud je z dotazníku možné zjistit jméno žáka, jehož zákonný zástupce dotazník vyplňoval, nechtěli rodiče sdělit negativní názory na školu z obavy, že by se tento jejich postoj mohl odrazit na hodnocení žáka. Netvrdí, že by se tak skutečně stalo, ale nepochybuje o tom, že takové obavy mezi rodiči panují. Pokud je zájem slyšet kritické hlasy, musí být dotazování plně anonymní.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková poté uvedla, že pozitivně hodnotí školní facebook, protože informace na webových stránkách školy nepovažuje za dostatečné. Na to ředitelka ZŠ uvedla, že webové stránky jsou také využívány k informacích o dění ve škole, ale v době distanční výuky prakticky nebylo o čem informovat. Předsedkyně ŠR a starosta města uvedli, že přesvědčili paní ředitelku ZŠ k větší aktivitě na sociálních sítích, i když vědí, že je to dvojsečný nástroj, neboť na sociálních sítích se objevují různé příspěvky, ne vždy pochvalné.

Zapisovatel ŠR uvedl, že úroveň zájmu rodičů o dění ve škole vyplývá i z minimální účasti u voleb do školské rady. Ing. Marie Krutinová Hanzlíková a Ing. Michaela Manová shodně uvedly, že zástupce rodičů do školské rady nevolily, protože v době voleb nebyly přítomny ve městě. Podle jejich názoru však řada rodičů vůbec neví, co to školská rada je, k čemu je dobrá a jaké má pravomoci. Na to zapisovatel ŠR reagoval, že každý rodič si může příslušné informace zjistit, pokud by projevil aspoň minimální zájem. Starosta města připomněl, že řadu let pracoval jako učitel na střední škole, a ze svých zkušeností ví, že naprostá většina rodičů žáků střední školy o dění ve škole zájem v podstatě neměla.

Předsedkyně ŠR na závěr uvedla, že doufá, že doba distanční výuky už je za námi, že už žáky další distanční výuka nečeká, a že je ráda, že škola začne nový školní rok zvolna.

Ing. Marie Krutinová Hanzlíková ještě doplnila, že by přivítala větší jednotnost v postupu pedagogů a vyšší informovanost rodičů. Poté se předsedkyně ŠR s paní Ing. Marií Krutinovou Hanzlíkovou a s paní Ing. Michaelou Manovou za školskou radu rozloučila s tím, že bod 4 programu prohlásila za ukončený.

Poté školská rada pokračovala v projednávání bodu číslo 3:

Členka ŠR paní Michaela Švíglerová uvedla, že si je vědoma, že hodnocení v době distanční výuky může být sporné. Ví, že některé matky si braly dovolenou, aby dětem s písemnou prací při distanční výuce pomohly.

Předsedkyně ŠR uvedla, že nechce křivdit žákům, kteří při distanční výuce pracují poctivě.



Členka ŠR Ing. Petra Veselá uvedla, že mluvila s matkou, která dítěti s písemnou prací při distanční výuce pomohla.

Ředitelka ZŠ navrhla, aby váha známek získaných při distanční výuce byla ponechána na úvaze předmětových komisí.

Starosta města uvedl, že jde o těžko řešitelný problém, úplně spravedlivé řešení nelze najít.

Členka ŠR Mgr. Jitka Korelusová uvedla, že školní známky jsou silně přeceňované. Někteří žáci, kteří byli ve škole vždy hodnoceni výborně, se v praktickém životě těžko uplatňovali, a jiní, jejichž výsledky ve škole byly slabší, neměli s uplatněním problém.

Na to zapisovatel ŠR odpověděl, že s tímto názorem naprosto souhlasí, ale dokud nebude změněn systém přijímacího řízení na střední školy, bude známám přikládán stále stejný, byť třeba nepřiměřený, význam. Podle jeho názoru se v budoucnu projeví, pokud žák nezíská dobré hodnocení zcela poctivě, ale v žákovi, který pracoval poctivě, známku si zasloužil, a potom byl podezírán z podvodného jednání, zůstane pocit křivdy navždy.

Ředitelka ZŠ oponovala, že podle jejího názoru může nepoctivě získané dobré hodnocení pomoci žákovi například v přijetí na školu, na kterou by správně neměl být přijat.

Zapisovatel ŠR shrnul problém tak, že je třeba rozhodnout, zda připustit, aby bylo křivděno žákům, kteří při distanční výuce pracovali poctivě. Členové ŠR se shodli, že toto připustit nechťejí, a školská rada schválila přílohu 4 ke školnímu řádu s úpravami navrženými zapisovatelem ŠR.

Ředitelka ZŠ ještě na závěr uvedla, že uloží pedagogické radě, aby v případě distanční výuky byly úkoly specifikovány takovým způsobem, aby byla předem jasná váha klasifikace, kterou za tyto úkoly žáci získají.

Školní řád včetně jeho příloh byl schválen se změnami vyplývajícími z tohoto zápisu.

## 5. Různé:

- a) Členka ŠR Ing. Petra Veselá vznesla dotaz, proč škola nezajišťuje nákup pracovních sešitů pro žáky, podle jejích informací většina škol pracovní sešity zajišťuje.

Předsedkyně ŠR uvedla, že v minulosti na nákup pracovních sešitů přispíval zřizovatel formou grantu, ale to se neosvědčilo.

Ředitelka ZŠ vysvětlila, že v případě nákupu pracovních sešitů musejí finanční prostředky od rodičů projít účetnictvím školy, v minulosti se také stalo, že škola pracovní sešity nakoupila, potom o ně žáci neměli zájem a pracovní sešity zůstaly ve škole.

Ing. Petra Veselá ještě doplnila, že pracuje v Plzni, takže některým rodičům pro děti pracovní sešity nakupuje. V jednom knihupectví již dokonce mají připraven balík pracovních sešitů označený pro holýšovskou základní školu, jelikož Základní škola Holýšov je jednou z mála škol, kde si rodiče zajišťují pracovní sešity sami.

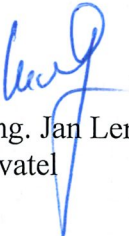
Ředitelka ZŠ uzavřela, že pracovní sešity mohou rodiče objednat i přes internet, takže nákup těchto sešitů nepovažuje za problém.

Vzhledem k tomu, že program schůze byl tímto vyčerpán, předsedkyně ŠR schůzi ukončila.

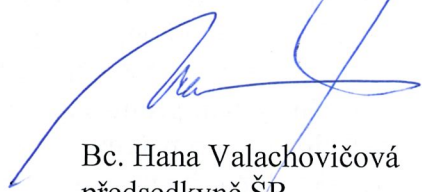
## Usnesení:

1. Školská rada při Základní škole Holýšov volí:
  - a) předsedkyní školské rady paní Bc. Hanu Valachovičovou;
  - b) zapisovatelem školské rady pana mgr. ing. Jana Lercha.

2. Školská rada při Základní škole Holýšov schvaluje Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání Základní školy Holýšov, příspěvková organizace, podle předloženého návrhu.
3. Školská rada při Základní škole Holýšov schvaluje Školní řád pro žáky Základní školy Holýšov, příspěvková organizace, se změnami vyplývajícími z bodu 3 tohoto zápisu.



mgr. ing. Jan Lerch  
zapisovatel



Bc. Hana Valachovičová  
předsedkyně ŠR