Školská rada při ZŠ Holýšov

Zápis ze zasedání konaného dne 17.06.2021

Přítomni: Bc. Hana Valachovičová, Renata Hrstková, Ing. Petra Veselá, Mgr. Jitka Korelusová, Mgr. Zbyněk Štěpán, mgr. ing. Jan Lerch

Hosté: Mgr. Monika Hynčíková, ředitelka ZŠ

Program jednání:

1. Stížnost rodičů na nerespektování Metodického doporučení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k postupu při návratu žáků do škol („Metodické doporučení") a na nedostatečnou komunikaci školy s rodiči

Jednání školské rady zahájil v 18,00 hod předseda školské rady Mgr. Zbyněk Štěpán.

1. Předseda školské rady uvedl, že volební období současné školské rady končí dne 30.06.2021, ale zasedání školské rady bylo svoláno na žádost rodičů, konkrétně paní Ing. Krutinové Hanzlíkové, paní Ing. Mannové a paní Kocourové. Poté předal slovo člence školské rady paní Ing. Petře Veselé, která na základě podnětu rodičů o svolání školské rady požádala. Dále uvedl, že Ing. Krutinová Hanzlíková zaslala všem členům školské rady písemný materiál, který by bylo možné vzít za základ pro dnešní jednání.

Paní Veselá uvedla, že požádala o svolání školské rady, protože někteří rodiče byli nespokojeni s průběhem distanční výuky i adaptačního období po přechodu na prezenční výuku. Za sebe může uvést, že její syn je žákem prvního stupně školy a u něj byla s průběhem distanční výuky i adaptačního období spokojena, dcera je na druhém stupni a k tomu se vyjádří později. Shrnula účel adaptačního období a vyjádřila názor, že Základní škola Holýšov neposkytla žákům dostatečné adaptační období po návratu k prezenční výuce.

Ředitelka ZŠ k tomu uvedla, že si myslí, že adaptační období bylo dostatečné, neboť po návratu k prezenční výuce měli žáci první dvě hodiny třídnické, kdy byli se svými třídními učiteli, a ti je mohli dostatečně připravit na prezenční výuku.

Zapisovatel ŠR mgr. ing. Jan Lerch k tomu uvedl, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy doporučilo, aby adaptační období trvalo minimálně jeden týden, ideálně tři týdny, takže je otázka, zda dvě třídnické hodiny byly v tomto směru dostatečné. Podle Ing. Krutinové Hanzlíkové se v některých třídách klasifikovalo již první den po návratu k prezenční výuce.

Ředitelka ZŠ uvedla, že si myslí, že to tak nebylo a první den se neznámkovalo.

Předseda ŠR uvedl, že on rozhodně první den po návratu k prezenční výuce nemohl zadával klasifikované písemné práce, jak uvádí Ing. Krutinová Hanzlíková, protože byl se synem na přijímacích zkouškách na střední školu. Uvedl, že začal zjišťovat znalosti žáků druhý den po návratu k prezenční výuce.

Předseda ŠR dále rozebral některé problémy distanční výuky a na základě velkého množství identických prací usoudil, že někteří žáci při zpracovávání zadaných úkolů při distanční výuce nepracovali samostatně. Proto druhý den po návratu k prezenční výuce zahájil sérii hlášených pětiminutovek (úterý, pátek), kde zadával stejné příklady jako při distanční výuce, a někteří žáci, kteří při distanční výuce příklady bez problémů zvládli, je při práci ve škole nezvládli. Ukázal tak samotným žákům, že se „švindlování" nevyplácí a může být odhaleno. Všechny malé testy byly avizovány s velkým časovým předstihem na nástěnkách tříd v Bakalářích. Klasifikoval tak, že za dvě pětiminutovky byla dohromady jedna známka.

Paní Veselá uvedla, že od své dcery ví, že se skutečně zkoušelo na známky od začátku prezenční výuky, ale někteří učitelé ke klasifikaci přistoupili tak, že pokud žák nebyl se známou spokojen, nemusel si ji nechat.

Členka školské rady paní Renata Hrstková potvrdila, že žáci, kteří si při distanční výuce psali poznámky, mohli v některých předmětech tyto poznámky využívat při písemných prověrkách.

Předseda školské rady doplnil, že distanční výuka byla pro pedagogy hektickým obdobím.

Členka školské rady paní Bc. Hana Valachovičová uvedla, že podle ní nemá smysl rozebírat distanční výuku, když podnět rodičů směřuje především k adaptačnímu období a následné prezenční výuce.

Zapisovatel ŠR se dotázal, jak podrobně byli učitelé seznámeni s Metodickým doporučením a zda vedení školy dalo učitelům nějaké instrukce, zda mají Metodické doporučení respektovat.

Ředitelka ZŠ k tomu uvedla, že Metodické doporučení zaslala všem učitelům e-mailem. Žádné doporučení k jeho respektování či nerespektování nedala, učitelé se mohli sami rozhodnout, zda budou Metodické doporučení respektovat. Z pozice ředitele školy se necítila oprávněna dát učitelům pokyn, zda respektovat nebo nerespektovat Metodické doporučení, které nemá povahu právního předpisu.

Členka školské rady paní Mgr. Jitka Korelusová uvedla, že učitelé absolvovali kurs návratu do škol a myslí si, že všichni učitelé k návratu dětí přistoupili odpovědně a respektovali závazná pravidla. Podle ní není situace ve škole taková, jak ji prezentuje ve svém písemném vyjádření paní Ing. Krutinová Hanzlíková.

Paní Hrstková uvedla, že podle ní, řečeno s nadsázkou, je ve škole „50 úžasných učitelů a deset normálních, které potřebujeme, aby byl plný stav". Myslí si, že každý z rodičů má se spoluprací se školou a s učiteli jiné zkušenosti.

Paní Korelusová doplnila, že také každý z pedagogů přistupuje jiným způsobem ke své sebeprezentaci před žáky a na veřejnosti, a z toho pramení různé názory na jejich práci.

Paní Valachovičová uvedla, že nemá ráda, když se záležitosti tohoto typu řeší přes média nebo prostřednictvím sociálních sítí. Mrzelo ji, že se členky školské rady paní Hrstková s paní Veselou sešly před Vánoci 2020 s ředitelkou ZŠ, a ostatní členové školské rady o tom nebyli informováni.

Paní Hrstková k tomu uvedla, že s ředitelkou ZŠ jednaly jako zástupci Klubu rodičů. Rodiče, kteří je o jednání požádali, si přáli zůstat v anonymitě, aby jejich děti nemohly být postiženy kvůli kritice školy ze strany rodičů.

Zapisovatel ŠR se dotázal, zda známky z distanční výuky mají opravdu menší váhu než známky z prezenční výuky, jak uvádí paní Ing. Krutinová Hanzlíková.

Ředitelka ZŠ se vyjádřila tak, že je to pravda, že se předmětové komise dohodly, že známkám z distanční výuky budou přikládat nižší váhu než známkám z prezenční výuky.

K tomu zapisovatel ŠR uvedl, že chápe obavy z podvádění při distanční výuce, ale nesouhlasí přístupem, kdy kvůli podezření z podvodů jsou nižší vahou známky z distanční výuky postihováni i žáci, kteří nepodváděli.

Připojila se k němu paní Veselá, která uvedla, že pro žáky, kteří při distanční výuce pracovali poctivě, je tento přístup školy demotivující.

Zapisovatel ŠR doplnil, že školská rada samozřejmě může ve věci klasifikace žáků vyjádřit pouze názor, který pro školu není závazný, protože ŠR má jiné pravomoci. Podle něj by měla škola zvolit řešení, s nímž budou spokojeni nejen pedagogové, ale i rodiče.

Ředitelka ZŠ poté své vyjádření opravila tak, že při distanční výuce se zpracovávaly samostatné práce, které mají obecně při klasifikaci nižší váhu než například známky ze zkoušení nebo z písemných prací. Zaručila, že známka ze samostatné práce při distanční výuce bude mít stejnou váhu jako známka ze samostatné práce při prezenční výuce, takže informace o tom, že známkám za určitý typ úkolů při distanční výuce přikládají učitelé nižší váhu, než známkám za stejný typ úkolů při prezenční výuce, nejsou pravdivé.

Paní Hrstková ke klasifikaci ještě uvedla, že podle jejích poznatků se písemné práce nejdřív procvičují, třeba týden, a teprve poté jsou klasifikovány, a stejně je pak třeba polovina žáků hodnocena nedostatečně.

Paní Veselá uvedla, že podle ní jsou v aktuálním školním roce výsledky žáků, ve smyslu klasifikace, obecně lepší než v minulých letech. To následně potvrdil i předseda ŠR.

Paní Valachovičová se dotázala, zda se nějak řeší snížení přehnaných nároků na žáky, nepřiměřené množství informací, které musejí žáci při výuce pojmout.

Ředitelka ZŠ k tomu uvedla, že škola je vázána závazným Rámcovým vzdělávacím plánem, ale obecně se rozsah informací předávaných žákům při výuce snižuje. To v následné diskusi potvrdili i předseda ŠR a paní Korelusová.

Předseda ŠR poté uvedl, že by nechtěl, aby se z kritiky školy stal pro rodiče žáků sport.

K dalším tématům z písemného vyjádření paní Ing. Krutinové Hanzlíkové ředitelka ZŠ uvedla, že s paní Ing. Krutinovou Hanzlíkovou komunikovala poměrně intenzivně, ale nedošly spolu k žádnému výsledku. Paní Korelusová se vyjádřila v tom smyslu, že nebylo možné vyučovací aktivity realizovat mimo budovu školy kvůli nepříznivému počasí. Předseda ŠR uvedl, že altán na školní zahradě je pro výuku využíván často, spíše je problém se tam dostat, což doložil i písemným pořadníkem na obsazení altánu.

Zapisovatel ŠR uvedl, že podle jeho názoru by škola měla ve větší míře využívat konstruktivistických prvků ve výuce.

K tomu ředitelka ZŠ uvedla, že si myslí, že škola tyto prvky využívá v dostatečné míře. Pokud tomu nebránila protipandemická opatření, byli do výuky zapojováni odborníci mimo školu, například včelař, nebo zaměstnankyně peněžních ústavů při výuce finanční gramotnosti. To potvrdil i předseda ŠR. V době pandemie to samozřejmě možné nebylo.

Paní Hrstková potvrdila, že Klub rodičů přispívá žákům na aktivity související s výukou.

Paní Valachovičová uvedla, že původně se měly zasedání školské rady zúčastnit paní Ing. Krutinová Hanzlíková a paní Ing. Mannová jako hosté. To se z časových důvodů na straně Ing. Mannové neuskutečnilo, ale nyní si myslí, že by se jednání v tomto formátu uskutečnit mělo. Nevěří tomu, že nic z toho, co paní Ing. Krutinová Hanzlíková uvedla ve svém písemném vyjádření uvedla, není pravda, že by si to vše vymyslela.

Ředitelka ZŠ uvedla, že by se takovému jednání nebránila

Paní Veselá se ještě vrátila k předmětu jednání. Myslí, že přístup učitelů na druhém stupni školy k Mezinárodnímu dni dětí nebyl adekvátní.

Ředitelka ŽS uvedla, že od větších akcí na oslavu MDD škola upustila z důvodu protipandemických opatření, místo toho budou jiné akce po třídách.

Paní Veselá uvedla, že žáci druhého stupně byli zklamaní, když na MDD psali prověrku.

Paní Valachovičová vyjádřila názor, že na MDD nebylo nutné pořádat žádnou větší akci, ale že mezinárodní den dětí měl být při výuce nějakým způsobem zohledněn.

Paní Veselá doplnila, že stačilo málo, třeba zorganizovat „stopovačku".

Připojila se paní Hrstková s názorem, že psát prověrku na MDD asi nutné nebylo.

Paní Korelusová oponovala s tím, že z důvodu pracovního vytížení někteří učitelé ani nezaregistrovali, že je zrovna Mezinárodní den dětí.

Ředitelka ZŠ se vyjádřila ještě k otázce výletů. Výlety budou v tomto školním roce jen pěší, rodiče budou o jejich konání v nejbližších dnech informováni.

Paní Valachovičová a paní Veselá se společně dotázaly, zda škola využívá formativní hodnocení žáků, a jak se případně staví ke slovnímu hodnocení.

Ředitelka ZŠ uvedla, že ona rozhodně formativní hodnocení používá, neboť každý žák dostane ke známce i slovní odůvodnění, proč byl hodnocen právě takto. Slovní hodnocení žáků pedagogický sbor školy odmítá.

Paní Korelusová uvedla, že ona ve své třídě slovní hodnocení používá.

Zapisovatel ŠR vyjádřil názor, že podstata formativního hodnocení nespočívá v ústním odůvodnění známky. S tím ředitelka ZŠ souhlasila a doplnila, že se při hodnocení soustředí například i na to, v čem se žák zlepšil, jak se může posunout dál, k lepším výsledků, a podobně.

Dále ředitelka ZŠ uvedla, že škola se snaží komunikovat s rodiči a zajistit si tak zpětnou vazbu, jak jsou rodiče se školou spokojeni. Připravují pro rodiče například dotazníky k hodnocení distanční i prezenční výuky, výsledky budou zveřejněny. Na druhé straně však uvedla, že naposledy se ze 72 dotazníků rozeslaných rodičům žáků s individuálním vzdělávacím plánem vrátilo vyplněných 12. Ne všichni rodiče také mají o dění ve škole zájem. Při volbách zástupců rodičů do školské rady mohlo odevzdat hlas 1260 voličů/rodičů, a bylo odevzdáno 11 hlasů, a z toho šest byli zaměstnanci školy, kteří mají ve škole své děti.

Členové školské rady se nakonec shodli na tom, že v srpnu 2021 se uskuteční zasedání školské rady, jejíž volební období začne dne 01.07.2021, ovšem pět ze šesti členů současné školské rady bude působit i v novém volebním období. V novém volebním budou na zasedání školské rady přizvány Ing. Krutinová Hanzlíková a Ing. Mannová, případně i pedagogové zařazení do Školního poradenského pracoviště. V tomto složení se školská rada pokusí dojít k závěru, do jaké míry jsou výtky vůči škole oprávněné, a zda je možné najít nějaká obecně přijatelná řešení.

mgr. ing. Jan Lerch
zapisovatel

Mgr. Zbyněk Štěpán
předseda ŠR